



CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA

PLAN OPERATIVO 2009



**PODER JUDICIAL
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA**

PLAN OPERATIVO 2009

INDICE

- I. Presentación
- II. Marco Legal
- III. Formatos

	Formatos
3.1. Análisis Situacional y Matriz FODA	F1
3.2. Objetivos Específicos	F2
3.3. Programación de Metas Jurisdiccionales	F3
3.4. Programación de Metas de Control y Administrativas	F4
3.5. Presupuesto 2009	

I. PRESENTACIÓN

En el marco de ejecución y cumplimiento de la Directiva N° 001-2009-GG/PJ “Normas y Procedimientos para la Formulación, Seguimiento y Evaluación del Plan Operativo 2009 de las Dependencias del Poder Judicial” aprobado por Resolución Administrativa de la Presidencia del Poder Judicial N° 030-2009-P-PJ del 19.012.09, presentamos la Formulación del Plan Operativo 2009 de la Corte Superior de Justicia de Piura, la misma que ha sido elaborada bajo la dirección de la Comisión de Planificación integrada por el Dr. Marco Antonio Guerrero Castillo, Presidente de esta Corte, C.P.C. Agustín Enrique Larriviére Ferradas, Jefe de la Oficina de Administración Distrital, Sra. Johana Aparicio Ruiz, Encargada de Servicios Judiciales y Srta. Ángela Sofía Díaz Espino, Encargada de Estadística, conforme lo resuelto mediante Resolución Administrativa N° 020-2009-P-CSJPI-PJ; logrando la participación de los responsables de la gestión jurisdiccional y administrativa del Distrito Judicial de Piura.

En ese sentido, la experiencia conjunta en la elaboración del diagnóstico institucional a partir del análisis situacional 2008, la Matriz FODA, la determinación de los objetivos, la fijación de las metas e identificación de las actividades, nos ha permitido generar un mayor compromiso de parte de los responsables de su ejecución al nivel de cada dependencia jurisdiccional y administrativa de esta Corte Superior de Justicia.

Asimismo, debe resaltarse que la Directiva citada contempla los Formatos prediseñados F1 Análisis Situacional 2008 y Matriz FODA; F2 Objetivos Específicos de la Dependencia; F3 y F4 Formulación de Indicadores y Programación de Metas, que garantizan la uniformidad de determinados indicadores de análisis.

El presente Plan Operativo 2008 representa una guía en la gestión de esta Corte Superior de Justicia, encaminando el desarrollo de actividades y proyectos previstos que permitirán el logro de los objetivos y metas establecidos para el presente año en el Distrito Judicial de Piura.

II. MARCO LEGAL

- A. Decreto Supremo N° 017-93-JUS, Texto Único Ordenado de la Ley Orgánica del Poder Judicial y sus modificatorias.
- B. Resolución Administrativa N° 055-2002-CE-PJ, que aprueba el Reglamento de Organización y Funciones del Consejo Ejecutivo del Poder Judicial.
- C. Resolución Administrativa N° 161-2001-CE-PJ, que Aprueba el Reglamento de Organización y Funciones de la Gerencia General del Poder Judicial.
- D. Ley N° 28411: Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto.
- E. Resolución Administrativa N° 309-2006-P-PJ, que Aprueba el Plan Estratégico del Poder Judicial 2007-2009.
- F. Resolución Directoral N° 025-2008-EF/76.01, que aprueba, modificatorias y derogatorias de la Directiva N° 006-2007-EF/76.0 y su Texto Único Modificado, “Directiva para la Programación y Formulación del Presupuesto del Sector Público” y aprobación de Anexos.
- G. Ley N° 29289, Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2009.
- H. Acuerdo de Sala Plena de fecha 12.04.04, que aprueba los Lineamientos de Política para el Cambio Estructural en el Poder Judicial.
- I. Ley N° 27806, Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública.
- J. Resolución Administrativa de la Presidencia del Poder Judicial N° 030-2009-P-PJ que aprueba la Directiva N° 01-2009-GG/PJ: Normas para la Formulación, Seguimiento y Evaluación del Plan Operativo 2009 de las Dependencias del Poder Judicial.
- K. Resolución Administrativa N° 020-2009-P-CSJPI-PJ, de fecha ocho de enero del año dos mil nueve, que conforma la comisión de Planificación de la Corte Superior de Justicia de Piura.

FORMATOS

3.1. ANÁLISIS SITUACIONAL Y MATRIZ FODA

PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA

ANÁLISIS SITUACIONAL Y MATRIZ FODA

Análisis Situacional 2008

1. Aspectos Jurisdiccionales

i. Expedientes Resueltos en el 2008

En el año 2008, la producción total de la Corte Superior de Justicia de Piura fue 72,855 expedientes resueltos que representa un aumento de 5%, comparado con el Año 2007.

Del total de la producción judicial del año 2008, 61,445 expedientes corresponden a provenientes de giro, y 11,410 a los expedientes en ejecución de sentencia, esto es un aumento de 28% y disminución de -47% respectivamente, comparado con el 2007 año en que se desarrollo el Plan Nacional de Descarga Procesal, como se muestra en el siguiente cuadro:

PERÍODO	N° DE EXPEDIENTES RESUELTOS		
	TRÁMITE	EJECUCIÓN DE SENTENCIAS	TOTAL
Año 2007	47851	21586	69437
Año 2008	61445	11410	72855
Variación %	28%	-47%	5%

Por lo cual, esta Corte Superior en el año 2008, cumplió la meta inicial de 61,940 expedientes resueltos; ejecutando la meta en 118% es decir 72,855 expedientes resueltos. Que la ejecución de la meta de 120% del año 2007 es decir 69,437 expedientes resueltos fueron como consecuencia del Plan Nacional de Descarga Procesal impulsado por el Dr. Francisco Távara Córdova. Asimismo, a partir del 01 de abril 2008, mediante Resolución Administrativa N° 133-2008-P-CSJPI-PJ se pone en funcionamiento los cinco (05) órganos jurisdiccionales (04 civiles y 01 de familia) con el objetivo de proceder a la descarga procesal.

ii. Indicadores Judiciales 2008

En el siguiente cuadro "Indicadores Judiciales" se presentan los resultados alcanzados en este Distrito Judicial en cuanto al Indicador de Resolución, Indicador de Congestión, Indicador de Calidad, Indicador de Eficiencia Económica e Indicador de Productividad:

PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA

ANÁLISIS SITUACIONAL Y MATRIZ FODA

Componente	Corte Superior de Justicia de Piura: Plan Operativo 2008 Metas y Ejecución				
	Meta Anual	Ejecución Año		Avance %	Variación % 2008/2007
		2008	2007		
Expedientes Ingresados	57685	71248	57807	124%	23%
Expedientes Resueltos	61940	72855	69437	118%	5%
Indicador de Resolución	1.07	1.02	1.20	95%	-15%
Indicador de Congestión	2.22	1.98	1.69	112%	17%
Indicador de Calidad	0.94	0.78	0.82	83%	-5%
Indicador de Eficiencia Económica	384	345	306	111%	13%
Productividad de la Dep.	837	985	1008	118%	-2%
Productividad del Magistrado	673	792	799	118%	-1%

Indicador de Resolución (IR)

Durante el Año 2008 ingresó un total de 71,248 expedientes y se resolvieron 72,855 expedientes, con lo cual se obtiene un Indicador de Resolución de **1.02** menor en -15% con relación al resultado del Año 2007 de 1.20 en que se realizó en Plan Nacional de Descarga Procesal.

Destaca el Indicador de Resolución de la Corte Superior de Justicia de Piura con 1.02 ubicado por encima de 0.75 que corresponde al valor promedio nacional.

Indicador de Congestión (IC)

El Indicador de Congestión del Año 2008 es de **1.98**, aumentando en 17% respecto al Año 2007, e indica que en promedio se tiene una carga procesal de expedientes casi 2 veces superior a los expedientes resueltos en el período en evaluación. Este Distrito Judicial se ubica por debajo del promedio nacional de 2.83 aproximadamente.

Indicador de Calidad (IQ)

Al finalizar el Año 2008, 7,622 Sentencias fueron Resueltas y Devueltas y 5,951 Sentencias fueron Confirmadas, con lo cual se obtuvo un Indicador de Calidad promedio de **0.78**

Este Distrito Judicial presenta un Indicador de Calidad por encima al promedio nacional de 0.71, registrando que de cada 100 sentencias resueltas devueltas, 78 son confirmadas, lo que representa una disminución de -5% respecto al Año 2007.

Indicador de Eficiencia Económica

Para el Año 2008, aproximadamente el costo promedio por expediente en este Distrito Judicial fue **345** soles, aumentando en 13% respecto al costo del Año 2007 debido a que el incremento en los expedientes resueltos (5%) no superó el aumento el aumento del presupuesto anual (18%).

PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA

ANÁLISIS SITUACIONAL Y MATRIZ FODA

Indicador de Productividad

A fin de realizar el análisis de la productividad judicial se consideran los indicadores por Dependencia, por Magistrado, Judicial y Global.

La Productividad por Dependencia obtuvo un promedio de 985 expedientes resueltos durante el Año 2008; disminuyendo en 2% respecto a lo alcanzado en el año anterior. **La Productividad por Magistrado** alcanzó un promedio de **792** expedientes resueltos, disminuyendo en casi 1% respecto al año anterior.

La **Productividad Global** es la misma al compararla con el año anterior, con lo cual cada integrante de esta Corte Superior resolvió en promedio **113** expedientes. El aumento en las productividades promedio se explica en razón de que el aumento de la producción nacional compensó el mayor número de dependencias jurisdiccionales y el incremento en el número de personal.

2. Aspectos de Control y Administrativos

Oficina Distrital de Control de la Magistratura (ODICMA)

Resultados 2007	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
Indicador de Apercibimiento	3.40	0.70	3.63	0.56	1.35
Indicador de Multas	4.50	2.20	10.00	0.00	2.14
Indicador de Suspensiones	0.00	-0.50	0.00	0.00	0.00
Indicador de Prop. de Destitución	0.00	1.00	0.00	0.00	5.00
Metas y Ejecución 2008:	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
Ind. Apercibimientos: Metas	-0.09	-0.13	-0.16	-0.05	-0.11
Ejecución	-0.45	-0.91	-0.68	-0.60	-66%
% de Avance	500%	700%	417%	1250%	622%
Metas y Ejecución 2008:	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
Ind. Multas: Metas	-0.18	-0.13	-0.09	-0.17	-0.14
Ejecución	-1	-1	-1	-0.5	-93%
% de Avance	550%	800%	1100%	300%	683%
Metas y Ejecución 2008:	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
Ind. Suspensiones: Metas	0	0	-0.5	0	-0.25
Ejecución	1	-1	-0.5	0	0%
% de Avance	0%	0%	100%	100%	0%
Metas y Ejecución 2008:	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
Ind. Destituciones: Metas	-0.5	-0.5	-0.67	0	-0.5
Ejecución	-0.25	-1	-1	0	-67%
% de Avance	50%	200%	150%	100%	133%

**PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA**

ANÁLISIS SITUACIONAL Y MATRIZ FODA

Las metas anuales de los Indicadores de apercibimientos, multas, suspensiones y destituciones se ejecutaron satisfactoriamente mostrando eficiencia en el control preventivo de Magistrados y personal jurisdiccional.

Administración

CONCEPTOS		DEFINICIÓN				
Indicador		Eficiencia de Servicios Tercerizados				
Unidad de Medida		(N° servicios Tercerizados Eficientes)/(N° de Servicios Terceriz)				
Fundamento		Este indicador muestra la eficiencia de los Servicios Tercerizados.				
Forma de Cálculo		(N° servicios Tercerizados Eficientes)/(N° de Servicios Terceriz)				
Resultados 2007		I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
		60%	65%	65%	70%	65%
Metas y Ejecución 2008		I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
Metas		70%	75%	80%	90%	79%
Ejecución		70%	75%	70%	75%	72%
Avance		% de	100%	100%	88%	83%
						91%

La meta anual del Indicador Eficiencia de Servicios de Terceros se ejecutó en 91%, por retrasos presentados en la atención oportuna del servicio técnico de fotocopiado (Empresa Xerox) y suministro oportuno de materiales. Asimismo, número insuficiente de operadores de limpieza para la atención del servicio.

CONCEPTOS		DEFINICIÓN				
Indicador		Uso de computadoras de tecnología de punta en trabajadores				
Unidad de Medida		N° de computadoras de tecnología de punta en uso/N° de computadoras en uso				
Fundamento		Este indicador muestra la eficiencia en la dotación de computadoras de tecnología de punta				
Forma de Cálculo		N° de computadoras de tecnología de punta en uso/N° de computadoras en uso				
Resultados 2007		I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
		55%	60%	60%	60%	59%
Metas y Ejecución 2008		I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
Metas		60%	70%	70%	80%	70%
Ejecución		40%	40%	56%	62%	40%
% de Avance		67%	57%	80%	78%	57%

PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA

ANÁLISIS SITUACIONAL Y MATRIZ FODA

La meta anual se ejecutó en 57% al recibir la Corte Superior de Justicia de Piura en el año 2008, un promedio de 441 computadoras de tecnología de punta por el Proyecto de Mejoramiento de los Servicios de Justicia; las perspectivas para el año 2009 es superar este resultado al implementarse el Nuevo Modelo Procesal Penal en este Distrito Judicial.

Indicador	Rotación del Fondo para Pagos en Efectivo				
Unidad de Medida	Fondo Ejecutado/Fondo Asignado				
Fundamento	Este indicador muestra la eficiencia en la reposición del Fondo para Pagos en Efectivo				
Forma de Cálculo	Fondo Ejecutado/Fondo Asignado				
Fuente de Información, medios de verificación					
Resultados 2007	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
	2.95	4.38	4.29	5.35	16.98
Metas y Ejecución 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
	5.77	5.77	5.77	5.77	23.08
Metas	2.80	3.63	3.23	3.60	13.27
Ejecución	49%	63%	56%	62%	57%
Avance % de					

La meta anual se ejecutó en 62% como causa del retraso en las reposiciones del Fondo para Pagos en Efectivo.

Matriz FODA (FORTALEZAS, OPORTUNIDADES, DEBILIDADES Y AMENAZAS)

FORTALEZAS

1. Implementación de cinco (05) órganos jurisdiccionales de descarga procesal a partir del 01 de abril 2008.
2. Aprobación del Cuadro de Méritos de Jueces Especializados, Mixtos y de Paz Letrados, en cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo 219° de la Ley Orgánica del Poder Judicial.
3. Contratación de una asistente social, para el área de bienestar del personal.
4. Mística e identificación del personal en las labores encomendadas.
5. Adquisición de equipos de cómputo y mobiliario de oficina en el marco del Proyecto JUSPER, Convenio de Financiación suscrito entre la República del Perú y la Unión Europea.
6. Capacitación constante de Magistrados, personal jurisdiccional y administrativo.
7. Labor presencial de los juzgados de paz no letrados en la administración de justicia.

PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA

ANÁLISIS SITUACIONAL Y MATRIZ FODA

OPORTUNIDADES

1. Entorno político favorable.
2. Implementación del Nuevo Código Procesal Penal.
3. Organismos internacionales interesados en el mejoramiento de la administración de justicia, a través de asesoramiento, capacitación y financiamiento externo.
4. Acceso a los medios de comunicación para difundir la problemática del Poder Judicial y establecer medidas correctivas.
5. Disposición de las universidades e instituciones afines para contribuir a la capacitación permanente del personal del Poder Judicial.
6. Apertura y colaboración de los Colegios de Abogados, otros Colegios profesionales y otras entidades para la mejora del servicio de justicia.
7. Intercambio internacional de experiencias con operadores jurídicos.
8. Posibilidad de utilizar tecnología de punta gracias a la globalización.

DEBILIDADES

1. Falta de jurisprudencia vinculante.
2. Limitada implementación de reformas legislativas.
3. Moderada calidad de resoluciones como consecuencia de un trabajo estático y mecanizado.
4. Provisionalidad y suplencia de los Magistrados.
5. Falta de infraestructura adecuada e implementación tecnológica en determinados órganos jurisdiccionales y administrativos.
6. Ubicación de Magistrados, personal auxiliar jurisdiccional y administrativo sin considerar la carga procesal real del Distrito Judicial.
7. Centralismo en el manejo administrativo.
8. Limitada motivación e incentivo al personal jurisdiccional y administrativo.

AMENAZAS

1. Imagen deteriorada del Poder Judicial en la sociedad peruana.
2. Dependencia presupuestaria en cuanto a la aprobación y gestión de los recursos económicos.
3. Interferencia de los otros poderes del estado y la presión de los medios de comunicación en las decisiones jurisdiccionales.
4. Falta de coordinación efectiva entre las instituciones del sistema judicial.
5. Deficiente formación académica y ética de los abogados.
6. Corrupción de agentes externos.
7. Cultura litigiosa de la población.
8. Tendencia creciente del flujo poblacional a las ciudades.
9. Alto índice de pobreza de la población que dificulta el pago de los valores de los aranceles judiciales para acceder al servicio de administración de justicia.

3.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

**PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA**

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

PLAN ESTRATÉGICO INSTITUCIONAL 2007-2009	PLAN OPERATIVO 2009 CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA
<p>1. Fortalecer la independencia judicial en sus aspectos jurisdiccionales y administrativos, como fundamento esencial para la protección del sistema democrático y de los derechos humanos; y lograr el acceso oportuno del servicio de administración de justicia a la ciudadanía, garantizando la probidad de los Magistrados, personal jurisdiccional y administrativo.</p>	<p>1.1. Atender con transparencia los procesos judiciales y administrativos, basado en el cumplimiento de las disposiciones legales de este Poder del Estado y manteniendo el criterio de decisión vinculante.</p>
	<p>1.2. Mejorar la labor contralora tanto en el control preventivo como en el control concurrente y posterior.</p>
	<p>1.3. Optimizar el soporte técnico administrativo en apoyo a la función jurisdiccional.</p>

3.3 PROGRAMACIÓN DE METAS JURISDICCIONALES

**PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA**

METAS JURISDICCIONALES

Objetivo Específico 1: 1.1. Atender con transparencia los procesos judiciales y administrativos, basado en el cumplimiento de las disposiciones legales de este Poder del Estado y manteniendo el criterio de decisión vinculante.

I. EXPEDIENTES EN TRÁMITE

INSTANCIAS	N° DEPENDENCIAS	EXPEDIENTES PENDIENTES AL 31.12.08	EXPEDIENTES INGRESADOS					EXPEDIENTES RESUELTOS					EXPEDIENTES PENDIENTES AL FINAL			
			I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.	Acumulado	I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.	Acumulado	I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.
SALAS SUPERIORES	8	5608	2280	3850	3850	3850	13830	2155	3232	3232	3231	11850	5800	6500	6900	7500
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	39	39774	4350	6890	6890	5890	24020	4253	6385	6386	6386	23410	39000	40000	40500	40000
JUZG. PAZ LETRADO	8	7677	1450	1650	1650	1650	6400	1455	2183	2182	2180	8000	7600	7000	6500	6000
JUSTICIA BASICA																
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	4	7433	1000	1000	1070	1070	4140	609	914	914	913	3350	7800	7900	8000	8200
JUZG. PAZ LETRADO	6	3785	1150	1250	1200	1200	4800	823	1234	1234	1234	4525	4000	4000	4000	4000
MODULOS BASICOS DE JUSTICIA																
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	5	4221	600	750	750	750	2850	504	756	755	755	2770	4300	4300	4300	4300
JUZG. PAZ LETRADO	4	1393	850	890	890	890	3520	600	900	900	900	3300	1600	1600	1600	1400
SUB TOTAL	74	69891	11680	16280	16300	15300	59560	10399	15604	15603	15599	57205	70100	71300	71800	71400

II. EXPEDIENTES EN EJECUCIÓN DE SENTENCIAS

INSTANCIAS	N° DEPENDENCIAS	EXPEDIENTES PENDIENTES AL 31.12.08	EXPEDIENTES INGRESADOS					EXPEDIENTES RESUELTOS					EXPEDIENTES PENDIENTES AL FINAL			
			I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.	Acumulado	I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.	Acumulado	I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.
SALAS SUPERIORES	8	59	60	80	300	20	460	0	0	0	0	0	20	20	20	20
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	39	27892	1000	1750	1850	1600	6200	676	1015	1015	1014	3720	28000	28000	28000	28000
JUZG. PAZ LETRADO	8	20301	100	350	490	450	1390	182	273	273	272	1000	20000	20000	20000	20000
JUSTICIA BASICA																
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	4	6368	300	300	500	450	1550	109	164	164	163	600	6000	6000	7000	7000
JUZG. PAZ LETRADO	6	10995	200	550	590	450	1790	115	173	174	173	635	11000	11000	11000	12000
MODULOS BASICOS DE JUSTICIA																
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	5	4631	250	350	350	350	1300	79	119	119	118	435	4000	5000	5000	5000
JUZG. PAZ LETRADO	4	5980	300	450	450	450	1650	73	109	109	109	400	6000	6000	6000	6000
SUB TOTAL	74	76226	2210	3830	4530	3770	14340	1234	1853	1854	1849	6790	75020	76020	77020	78020

III. TOTAL EXPEDIENTES

INSTANCIAS	N° DEPENDENCIAS	EXPEDIENTES PENDIENTES AL 31.12.08	EXPEDIENTES INGRESADOS					EXPEDIENTES RESUELTOS					EXPEDIENTES PENDIENTES AL FINAL			
			I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.	Acumulado	I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.	Acumulado	I Trim.	II Trim.	III Trim.	IV Trim.
SALAS SUPERIORES	8	5667	2340	3930	4150	3870	14290	2155	3232	3232	3231	11850	5820	6520	6920	7520
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	39	67666	5350	8640	8740	7490	30220	4929	7400	7401	7400	27130	67000	68000	68500	68000
JUZG. PAZ LETRADO	8	27978	1550	2000	2140	2100	7790	1637	2456	2455	2452	9000	27600	27000	26500	26000
JUSTICIA BASICA																
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	4	13801	1300	1300	1570	1520	5690	718	1078	1078	1076	3950	13800	13900	15000	15200
JUZG. PAZ LETRADO	6	14780	1350	1800	1790	1650	6590	938	1407	1408	1407	5160	15000	15000	15000	16000
MODULOS BASICOS DE JUSTICIA																
JUZG. ESPEC. Y MIXTOS	5	8852	850	1100	1100	1100	4150	583	875	874	873	3205	8300	9300	9300	9300
JUZG. PAZ LETRADO	4	7373	1150	1340	1340	1340	5170	673	1009	1009	1009	3700	7600	7600	7600	7400
TOTAL	74	146117	13890	20110	20830	19070	73900	11633	17457	17457	17448	63995	145120	147320	148820	149420

Nota : Las pautas sobre nomenclatura y conceptos de variables judiciales están establecidas en los Formatos S1A y S1-B.

IV. CALIDAD JUDICIAL

INSTANCIAS	APELAC. CONFIRMADAS DEVUELTAS					APELACIONES RESUELTAS DEVUELTAS				
	I	II	III	IV	Acumulado	I	II	III	IV	Acumulado
SALAS SUPERIORES	1460	1722	1320	1400	5902	1539	1900	1900	1900	7239
JUZG. ESP. Y MIXTOS	300	390	386	350	1598	350	400	400	450	1600
JUZG. PAZ LETRADO	20	41	41	41	143	27	49	49	49	174
JUSTICIA BASICA										
JUZG. ESP. Y MIXTOS	20	61	92	102	275	29	88	137	137	392
JUZG. PAZ LETRADO	40	39	30	20	129	59	59	39	29	186
MOD. BAS. JUST.										
JUZG. ESP. Y MIXTOS	40	72	72	72	256	59	137	137	108	441
JUZG. PAZ LETRADO	5	10	10	10	25	10	59	20	15	103
TOTAL	1886	2335	1951	1995	8167	2073	2692	2682	2688	10135

**PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA**

METAS JURISDICCIONALES

Objetivo Específico 1.1: Atender con transparencia los procesos judiciales y administrativos, basado en el cumplimiento de las disposiciones legales de este Poder del Estado y manteniendo el criterio de decisión vinculante.

V. INDICADORES JURISDICCIONALES

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	INDICADOR DE RESOLUCIÓN (IR)				
Unidad de Medida	Expedientes Resueltos / Expedientes Ingresados				
Fundamento	Este indicador muestra la capacidad de resolución de casos o expedientes con respecto a los ingresados en cada Distrito Judicial en un determinado período.				
Forma de Cálculo	$IR = \frac{\text{Expedientes Resueltos}}{\text{Expedientes Ingresados}}$				
Fuente de Información, medios de verificación					
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
<i>IR</i>	0.93	0.97	1.08	1.09	1.02
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
<i>IR</i>	0.84	0.87	0.84	0.91	0.87
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	EL MAGISTRADO				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	INDICADOR DE CONGESTIÓN (IC)				
Unidad de Medida	Expedientes Pendientes al final / Expedientes Resueltos				
Fundamento	Este indicador muestra el nivel de carga de expedientes que tiene por resolver cada Distrito Judicial al iniciar el siguiente período con relación a la capacidad de resolución o expedientes resueltos en el mismo período.				
Forma de Cálculo	$IC = \frac{\text{Expedientes Pendientes al Final}}{\text{Expedientes Resueltos}}$				
Fuente de Información, medios de verificación					
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
<i>IC</i>	11.72	7.47	7.22	7.02	1.98
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
<i>IC</i>	12.47	8.44	8.52	8.56	2.33
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	EL MAGISTRADO				

**PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA**

METAS JURISDICCIONALES

Objetivo Específico 1.1: Atender con transparencia los procesos judiciales y administrativos, basado en el cumplimiento de las disposiciones legales de este Poder del Estado y manteniendo el criterio de decisión vinculante.

V. INDICADORES JURISDICCIONALES

CONCEPTOS		DEFINICIÓN				
Indicador		INDICADOR DE CALIDAD (IQ)				
Unidad de Medida		Sentencias Confirmadas / Sentencias Resueltas Devueltas				
Fundamento		Este indicador muestra en un período determinado el nivel de sentencias que confirman el resultado previo dado en la instancia inferior y cuyo fallo fuera apelado.				
Forma de Cálculo		IQ = $\frac{\text{Nº Sent. Confirmadas}}{\text{Total Sent. Resueltas Devueltas}}$				
Fuente de Información, medios de verificación						
Resultados 2008		I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
	IQ	0.73	0.79	0.77	0.82	0.78
Metas 2009		I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
	IQ	0.91	0.87	0.73	0.74	0.81
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP		Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador		MAGISTRADO				

CONCEPTOS		DEFINICIÓN				
Indicador		INDICADOR DE EFICIENCIA ECONÓMICA (IEE)				
Unidad de Medida		Presupuesto Estimado o Ejecutado / Expedientes Resueltos				
Fundamento		Este indicador muestra el costo promedio de la producción judicial en términos de nuevos soles por expediente resuelto.				
Forma de Cálculo		IEE = $\frac{\text{Presupuesto}}{\text{Expedientes Resueltos}}$				
Fuente de Información, medios de verificación						
Resultados 2008		I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
	IEE	515	254	315	358	345
Metas 2009		I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
	<i>Presupuesto Estimado</i>	6736479	6736479	6736479	6736479	26945917
	IEE	579	386	386	386	421
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP		Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador						

**PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA**

METAS JURISDICCIONALES

Objetivo Específico 1.1: Atender con transparencia los procesos judiciales y administrativos, basado en el cumplimiento de las disposiciones legales de este Poder del Estado y manteniendo el criterio de decisión vinculante.

V. INDICADORES JURISDICCIONALES

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	PRODUCTIVIDAD DE LA DEPENDENCIA (Prod_Dep)				
Unidad de Medida	Expedientes Resueltos por Dependencia				
Fundamento	Este indicador muestra la cantidad promedio de expedientes que resuelve cada dependencia del Distrito Judicial en un determinado período.				
Forma de Cálculo	Prod_Dep = $\frac{\text{Expedientes Resueltos}}{\text{N}^\circ \text{ Dependencias}}$				
Fuente de Información, medios de verificación					
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
<i>Prod_Dep</i>	181	266	273	277	985
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
<i>Prod_Dep</i>	157	236	236	236	865
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	EL MAGISTRADO				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	PRODUCTIVIDAD DEL MAGISTRADO (Prod_Mag)				
Unidad de Medida	Expedientes Resueltos por Magistrado				
Fundamento	Este indicador muestra la cantidad promedio de expedientes que resuelve cada Magistrado del Distrito Judicial en un determinado período.				
Forma de Cálculo	Prod_Dep = $\frac{\text{Expedientes Resueltos}}{\text{N}^\circ \text{ Magistrados}}$				
Fuente de Información, medios de verificación					
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
<i>Prod_Mag</i>	144	214	219	223	792
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ACUMULADO
<i>N° Magistrados</i>	92	105	105	105	105
<i>Prod_Mag</i>	126	166	166	166	609
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	EL MAGISTRADO				

3.4 PROGRAMACIÓN DE METAS DE CONTROL Y GESTIÓN ADMINISTRATIVA

**PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA**

METAS DE CONTROL

Objetivo Específico: 1.2. Mejorar la labor contralora tanto en el control preventivo como en el control concurrente y posterior

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	Efectividad de Visitas Ordinarias y Extraordinarias				
Unidad de Medida	Porcentaje				
Fundamento	La evaluación periódica de la conducta y desempeño funcional de los magistrados y auxiliares jurisdiccionales del Poder Judicial requiere realizar tanto visitas ordinarias como extraordinarias.				
Forma de Cálculo	$\frac{\text{N}^\circ \text{ de Visitas Ejecutadas}}{\text{N}^\circ \text{ de Visitas Programadas}}$				
Fuente de Información, medios de verificación					
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Total Visitas programadas</i>	0	27	34	8	69
<i>Total Visitas realizadas</i>	0	27	38	10	75
Indicador	0%	100%	112%	125%	109%
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Total Visitas programadas</i>	0	19	40	15	74
<i>Total Visitas realizadas</i>					
Indicador	0%	0%	0%	0%	0%
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral / Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	ODICMA				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	Resolución de Quejas de Magistrados				
Unidad de Medida	Quejas Resueltas por Quejas Ingresadas				
Fundamento	Calificar y resolver las inconductas funcionales denunciadas por terceros respecto de la conducta y desempeño funcional de los magistrados.				
Forma de Cálculo	$\frac{\text{Quejas Resueltas}}{\text{Quejas Ingresadas}}$				
Fuente de Información, medios de verificación	ODICMA				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Quejas Verbales Ingresadas</i>	0	6	30	50	86
<i>Quejas Verbales Resueltas</i>	0	6	30	50	86
Indicador de Quejas Verbales	0.00	1.00	1.00	1.00	1.00
<i>Quejas Escritas Ingresadas</i>	108	146	138	125	517
<i>Quejas Escritas Resueltas</i>	108	60	70	50	288
Indicador de Quejas Escritas	1.00	0.41	0.51	0.40	0.56
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Quejas Verbales Ingresadas</i>	20	25	30	40	115
<i>Quejas Verbales Resueltas</i>	20	25	30	40	115
Indicador de Quejas Verbales	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
<i>Quejas Escritas Ingresadas</i>	80	90	90	90	350
<i>Quejas Escritas Resueltas</i>	90	100	100	100	390
Indicador de Quejas Escritas	1.13	1.11	1.11	1.11	1.11
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	ODICMA				

PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA

METAS DE CONTROL

Objetivo Específico: 1.2. Mejorar la labor contralora tanto en el control preventivo como en el control concurrente y posterior

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	Resolución de Quejas de Auxiliares Jurisdiccionales				
Unidad de Medida	Quejas Resueltas por Quejas Ingresadas				
Fundamento	Calificar y resolver las inconductas funcionales denunciadas por terceros respecto de la conducta y desempeño funcional de los auxiliares de justicia.				
Forma de Cálculo	<u>Quejas Resueltas</u> Quejas Ingresadas				
Fuente de Información, medios de verificación	ODICMA				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Quejas Verbales Ingresadas</i>	0	0	0	0	0
<i>Quejas Verbales Resueltas</i>	0	0	0	0	0
Indicador de Quejas Verbales	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!	#iDIV/0!
<i>Quejas Escritas Ingresadas</i>	23	39	11	34	107
<i>Quejas Escritas Resueltas</i>	23	15	20	14	72
Indicador de Quejas Escritas	1.00	0.38	1.82	0.41	0.67
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Quejas Verbales Ingresadas</i>	10	15	20	20	65
<i>Quejas Verbales Resueltas</i>	10	15	20	20	65
Indicador de Quejas Verbales	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
<i>Quejas Escritas Ingresadas</i>	20	30	30	30	110
<i>Quejas Escritas Resueltas</i>	20	40	40	40	120
Indicador de Quejas Escritas	1.00	1.33	1.33	1.33	1.09
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	ODICMA				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	Resolución de Investigaciones de Magistrados				
Unidad de Medida	Investigaciones Resueltas por Investigaciones Ingresadas				
Fundamento	Investigar y practicar las diligencias que sean necesarias para el cabal esclarecimiento de presuntas irregularidades en la conducta y desempeño funcional de los magistrados.				
Forma de Cálculo	<u>Investigaciones Resueltas</u> Investigaciones Ingresadas				
Fuente de Información, medios de verificación	ODICMA				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Investigaciones Ingresadas</i>	4	6	8	2	20
<i>Investigaciones Resueltas</i>	10	2	4	2	18
Indicador	2.50	0.33	0.50	1.00	0.90
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Investigaciones Ingresadas</i>	2	2	2	2	8
<i>Investigaciones Resueltas</i>	2	2	2	2	8
Indicador	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	ODICMA				

PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA

METAS DE CONTROL

Objetivo Específico: 1.2. Mejorar la labor contralora tanto en el control preventivo como en el control concurrente y posterior

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	Resolución de Investigaciones de Auxiliares Jurisdiccionales				
Unidad de Medida	Investigaciones Resueltas por Investigaciones Ingresadas				
Fundamento	Investigar y practicar las diligencias que sean necesarias para el cabal esclarecimiento de presuntas irregularidades en la conducta y desempeño funcional de los auxiliares de justicia.				
Forma de Cálculo	<u>Investigaciones Resueltas</u> Investigaciones Ingresadas				
Fuente de Información, medios de verificación	ODICMA				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Investigaciones Ingresadas</i>	3	3	2	5	13
<i>Investigaciones Resueltas</i>	5	1	4	2	12
Indicador	1.67	0.33	2.00	0.40	0.92
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Investigaciones Ingresadas</i>	2	2	2	2	8
<i>Investigaciones Resueltas</i>	2	2	2	2	8
Indicador	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	ODICMA				

PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA

METAS DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Objetivo Específico 1.3: 1.3. Optimizar el soporte técnico administrativo en apoyo a la función jurisdiccional.

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	1.3.1 Capacitación de Trabajadores Judiciales				
Unidad de Medida	Porcentaje				
Fundamento	La realización de cursos en diferentes temas para las distintas áreas jurisdiccionales y/o administrativas se orienta a incrementar la productividad de los trabajadores judiciales.				
Forma de Cálculo	$\frac{\text{N}^\circ \text{ Total de Trabajadores Capacitados}}{\text{N}^\circ \text{ Aux Jur} + \text{N}^\circ \text{ Adm}}$				
Fuente de Información, medios de verificación	Oficina de Personal				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>N° Total de Personal Capacitado</i>	165	976	182	793	2116
<i>N° Aux Jur + N° Adm</i>	640	640	680	700	2660
Indicador de Capacitación por Trabajador Judicial	0.26	1.53	0.27	1.13	0.80
Metas y Ejecución 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
Metas Iniciales					
<i>N° Total de Personal Capacitados</i>	580	700	700	700	2680
<i>N° Aux Jur + N° Adm</i>	802	802	802	802	3208
Indicador de Capacitación por Trabajador Judicial	0.72	0.87	0.87	0.87	0.84
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	Oficina de Capacitación				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	1.3.2 Capacitación de Magistrados				
Unidad de Medida	Porcentaje				
Fundamento	La capacitación de los Magistrados permitirá mejorar el desempeño jurisdiccional y aumentar la productividad del Magistrado.				
Forma de Cálculo	$\frac{\text{N}^\circ \text{ Total de Magistrados Capacitados}}{\text{N}^\circ \text{ Total de Magistrados}}$				
Fuente de Información, medios de verificación	Oficina de Personal				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>N° Total de Magistrados Capacitados</i>	75	177	171	93	516
<i>N° Total de Magistrados</i>	87	92	92	92	363
Indicador de Capacitación de Magistrados	0.86	1.92	1.86	1.01	1.42
Metas y Ejecución 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
Metas Iniciales					
<i>N° Total de Magistrados Capacitados</i>	91	150	150	150	541
<i>N° Total de Magistrados</i>	92	105	105	105	407
Indicador de Capacitación de Magistrados	0.99	1.43	1.43	1.43	1.33
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	Oficina de Capacitación				

PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA
METAS DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Objetivo Específico 1.3: 1.3. Optimizar el soporte técnico administrativo en apoyo a la función jurisdiccional.

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	Recaudación por Dependencia				
Unidad de Medida	Nuevos soles por Dependencia				
Fundamento	La CSJ de Piura propone incrementar la recaudación de ingresos que provienen de Tasas y Aranceles Judiciales, Certificados de Depósitos Judiciales Prescritos, Cobro de Alquiler de Terceros, Multas y Venta de Cédulas Civiles.				
Forma de Cálculo	Total Recaudación Ingresos Nº Dependencias				
Fuente de Información, medios de verificación	Reportes de Juzgados y Áreas Administrativas de Copias de Aranceles y TUPA.				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Total Recaudado (S/.)</i>	840,584	994,112	1,040,008	1,256,513	4,131,217
<i>Nº Dependencias</i>	74	74	74	74	74
Indicador Recaudación por Dependencia	11,359	13,434	14,054	16,980	55,827
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Total Recaudado (S/.)</i>	874,207	1,033,877	1,081,608	1,319,339	4,309,031
<i>Nº Dependencias</i>	74	74	74	74	74
Indicador Recaudación por Dependencia	11,814	13,971	14,616	17,829	58,230
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	Oficina de Recaudación Judicial.				

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	Fondo para Pagos				
Unidad de Medida	Nº Veces				
Fundamento	Medir las veces en que se repone los Fondos Asignados para Pagos en Efectivo, Servicios y Viáticos.				
Forma de Cálculo	Suma de los Importes de cada rendición realizada.				
Fuente de Información, medios de verificación	Comprobantes de Pago pagados en cada rendición, con el sustento debido.				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Fondos Ejecutados (S/.)</i>	123,898	155,578	158,789	161,904	600,169
<i>FPPT Asignado (S/.)</i>	48,000	48,000	48,000	48,000	48,000
<i>Indicador FPPT</i>	2.58	3.24	3.31	3.37	12.50
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Fondos Ejecutados (S/.)</i>	171,000	228,000	228,000	228,000	855,000
<i>FPPT Asignado (S/.)</i>	57,000	57,000	57,000	57,000	57,000
<i>Indicador FPPT</i>	3.00	4.00	4.00	4.00	15.00
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	Tesorería.				

**PLAN OPERATIVO 2009
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE PIURA**

METAS DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Objetivo Específico 1.3: 1.3. Optimizar el soporte técnico administrativo en apoyo a la función jurisdiccional.

CONCEPTOS	DEFINICIÓN				
Indicador	Equipamiento de computadoras e impresoras				
Unidad de Medida	Porcentaje de dependencias que requieren renovación de equipos				
Fundamento	Las dependencias cuentan con equipos de cómputo en un 100%; por tanto se requiere la renovación de los equipos que se encuentran en mal estado y obsoletos.				
Forma de Cálculo	Porcentaje de equipos de cómputo que requieren renovación				
Fuente de Información, medios de verificación	Inventario Informático				
Resultados 2008	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Indicador</i>	4%	0%	33%	14%	51%
Metas 2009	I TRIM	II TRIM	III TRIM	IV TRIM	ANUAL
<i>Indicador</i>	0%	9%	20%	20%	49%
Frecuencia de Reporte a la SPP-GP	Trimestral, Anual				
Area responsable de cumplimiento del indicador	Informática				

**3.5 PRESUPUESTO 2009
CORTE SUPERIOR DE PIURA**

GASTOS POR GENÉRICA		FUENTE DE FINANCIAMIENTO		TOTAL
		Recursos Ord.	Rec. Direct. Recaud.	
1	PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	23,256,290	341,461	23,597,751
2	PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES - NCPP	6,954,000	-	6,954,000
2	PENSIONES Y OTRAS PRESTACIONES SOCIALES	19,000	1,634,303	1,653,303
3	BIENES Y SERVICIOS	1,694,863	-	1,694,863
4	BIENES Y SERVICIOS - NCPP	18,405,000	-	18,405,000
5	OTROS GASTOS	-	-	-
6	ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	-	-	-
7	ADQUISICION DE ACTIVOS NO FINANCIEROS	7,681,000	-	7,681,000
TOTAL		58,010,153	1,975,764	59,985,917